

| | |
|----------------|------------|
| Arkivsaknr: | 2015/1083 |
| Arkivkode: | 63/22 |
| Saksbehandler: | Iren Førde |

Saksgang

Planutvalget

Møtedato

10.11.2015

Ny søknad om pir og flytebryggeanlegg, Rune Hanssen**Rådmannens forslag til vedtak:**

Bygging av anlegget anses akseptabelt med hensyn til allmennhetens ferdsel i strandsonen, friluftsliv, natur og miljø. Planutvalget kan derfor ikke se at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt.

Etter en samlet vurdering velger Planutvalget likevel å avslå søknaden. Hovedbegrunnelsen er at anlegget er svært dominerende i ei lita vik, og ikke bør tillates av hensyn til landskapet. I tillegg er anlegget plassert på et sted som er dårlig egnet. På tross av en lang pir vil båten ikke kunne ligge ved flytebrygga. Det er videre usikkert om anlegget vil tåle uvær og is.

Fordelene ved å gi dispensasjon anses ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Den eneste fordelen med anlegget er at søker får en tryggere bruk av sin båt. Ulempene for allmennheten anses å være større da dette byggverket vil forringe opplevelsen av vika.

Søknaden avslås med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

Vedlegg

- 1 Søknad om endring av tillatelse på flytebrygge
- 2 Kart levert på mail sammen med ny søknad
- 3 Kart levert på mail sammen med ny søknad

- 4 Kart levert på mail sammen med ny søknad
- 5 Kart levert på mail sammen med ny søknad
- 6 Referat fra møte
- 7 Kart med mål på anlegg
- 8 Nabovarsel Porsvika
- 9 Porsvika 7
- 10 1
- 11 kai 3
- 12 Kart Porsvika
- 13 Klagebehandling PLU

Bakgrunn for saken:

Rune Hanssen har hytte og naust i Skjellvik hyttefelt. Han søkte i juni 2014 om dispensasjon fra reguleringsplanen for å legge ut flytebrygge i Porsvika hvor naustet står. Dispensasjon ble gitt i delegert vedtak sak 154/14, etter forutgående behandling i Planutvalget og høring. Vedtaket ble påklaget av nabo Ove Bjelland. Fylkesmannen stadfestet kommunens vedtak om å gi dispensasjon og tillatelse til utlegging av flytebrygge.

Den 3. august i år ble kommunen kontaktet av Bjelland som reagerte på det anlegget som var bygd av Hanssen. Bjelland mente det ikke var i samsvar med det som var omsøkt. Kommunen foretok befaring den 2. september. Tiltakshaver var tilstede. Kommunen kunne konstatere at det som var bygd ikke stemte med innsendte tegninger, og den tillatelsen som var gitt. Tiltakshaver ble varslet om at kommunen vil følge opp dette som et ulovlig tiltak, og at Hanssen kunne velge å søke på nytt.

Hanssen ba deretter om et møte med kommunen, og dette ble avholdt 16.september. I møtet ble ny søknad om dispensasjon levert, med målsatt tegning.

Ove Bjelland har også denne gang levert merknader til søknaden.

Tidligere behandlinger følger som vedlegg.

Søknad fra Hanssen

Det utførte arbeidet er begrunnet med at det var nødvendig for å komme over floa, samt komme langt nok ut i sjøen. Anlegget er også flyttet noe i forhold til den første søknaden. På grunn av at fjorden fryser til is om vinteren og fare for drivis om våren og eventuelt uvær, så Hanssen det som hensiktsmessig å utvide piren på midten. Dette for at den skulle være mer stabil, og i tillegg mer arkitektonisk pen.

Gangbro er 1 m bred 5,60 m lang. Plattingen er 3,70 m bred og 5,80 m lang. Landgangen er 1 m bred og 6 m lang. Flytebrygga er 1,90 m bred og 4,90 m lang. Hele anlegget er da 22,30 m langt. Pilarene på piren varierer i høyde fra 65 cm til 255 cm.

Merknader fra Bjelland, utdrag

Nabovarsel viser til tiltak på eiendom 63/4 som eies av Gunnar Skjellvik, men flytebrygge med tilhørende «pirer» ligger på eiendom 63/13 tilhørende Kjell Odding.

At «piren» er under (?) flomålet og med minimum klaring ved lavvann er feil. Jeg har selv observert at ved moderat fjære så ligger brygga på bunn og ved flo så er «pir» nærmest land er under vann. Se vedlagte bilder.

Slik byggverket ligger i dag er det garantert at en vil få skader fra storm og is. Ut ifra erfaringer fra tidligere år (fra 1996) så har jeg mange ganger fått is på 15/20 cm tykkelse helt opptil naustet mitt. Dette er kommunisert til både byggherre og kommunen flere ganger. Slik jeg ser det er ikke området egnet til slik anlegg som nå er oppført.

Et paradoks er også at byggherres båt ikke skal ligge fortøyd ved brygga, den skal ifølge byggherre bare brukes bare ved om bord og ilandstigning.

Området og planstatus

Anlegget ligger innenfor reguleringsplan for Skjellvik hytteområde. I Porsvika er det regulert inn naust, men ikke flytebrygge-/småbåtanlegg.

Sjøarealene utenfor er i kystsonen planlagt betegnet som fiske-, ferdsel-, friluft- og naturområde (FFFN-område).

Det er fiskeriinteresser i sjøen her: oppvekst- og beiteområde, fiskeplass for aktive redskap og låssettingsplass. Saka ble sendt på høring til fiskeriinteressene i 2014. Ingen av disse hadde merknader, og rådmannen anser derfor at det ikke er nødvendig å sende denne søknaden på høring. Tiltaket er riktignok større, men vil neppe berøre fiskeriinteressene.

Høring

Dersom planutvalget er positiv til søknaden, skal den sendes på høring til Fylkesmannen og Nordland fylkeskommune.

Lovanvendelse

Saken skal behandles etter plan- og bygningsloven, havne- og farvannsloven og naturmangfoldloven.

Formålet med plan- og bygningsloven (PBL) er å fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.

En reguleringsplan er juridisk bindende, jf *plan- og bygningslovens* § 12-4. Nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak må ikke være i strid med arealbruk eller bestemmelser fastlagt i plan.

Etter plan- og bygningslovens § 1-8 er det et generelt forbud mot bygging og fradeling i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet gjelder for oppføring av bygning, konstruksjon, anlegg og innhegning, og for vesentlig endring av slike innretninger. Forbudet gjelder også utlegging av flytebrygge.

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

I medhold av pbl. § 19-1 kan kommunen gi dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Bestemmelsen åpner for at det i saker hvor det foreligger helt spesielle sosialmedisinske, personlige og menneskelige hensyn, kan slike hensyn tillegges vekt. Det understrekes at slike hensyn normalt ikke har avgjørende vekt i dispensasjonssaker etter plan- og bygningsloven.

Formålet med *havne- og farvannsloven* er blant annet å legge til rette for god framkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer.

Med begrepet "å trygge ferdselen" menes å ivareta hensynet til sjøsikkerhet og framkommelighet. Det er den alminnelige ferdsel som skal trygges.

Kommunen er delegert forvaltningsansvar på mange områder, og kan også sette vilkår.

Naturmangfoldloven er en sektorovergripende lov som setter en minstestandard for saksbehandlingen. Lovens formål er å ta vare på naturens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser gjennom bærekraftig bruk og vern. Loven skal også gi grunnlag for menneskers virksomhet, kultur, helse og trivsel, både nå og i framtiden. Den skal også gi grunnlag for samisk kultur.

Kapittel to, som handler om alminnelige bestemmelser for bærekraftig bruk, skal samordne forvaltningen gjennom felles mål og prinsipper. Kapitlet fastsetter forvaltningsmål for arter, naturtyper og økosystemer, og det lovfester en rekke miljørettslige prinsipper, blant annet føre-var-prinsippet og prinsippet om økosystemforvaltning og samlet belastning. Det skal framgå av beslutningen hvordan alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk er vurdert.

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Vurdering:

Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det legges opp til at utbygging og tiltak skal skje i henhold til planer og retningslinjer som differensierer hensynene ut fra en konkret vurdering av strandsonen. Hensynet til friluftsliv, natur, kulturmiljø og landskap for allmennheten skal vektlegges, og skal ligge til grunn for planlegging og behandling av dispensasjonssøknader i kommunene.

Individuelle forhold knyttet til søkerens person vil normalt ikke være tungtveiende i dispensasjonssøknader. Bakgrunnen for dette er at bygningsmyndighetenes oppgave er å styre arealbruken og forvalte et regelverk for bygninger og konstruksjoner som oppføres i et livslangt perspektiv, mens eierforhold på stedet ofte vil være skiftende.

Aktuelt område er regulert til hytteområde, og nyttes i liten grad av andre enn de som har hytte her. Omsøkt pir og flytebrygge antas ikke å ha negativ innvirkning på allmennhetens ferdselsrett. Selv om anlegget må sies å være stort, anser rådmannen at det ikke hindrer allmennhetens ferdsel i strandsonen eller er til hinder for friluftslivet i området.

Når det gjelder hensynet til landskapet, blir anlegget etter rådmannens vurdering, veldig dominerende i den lille vika. Piren som er bygd har høye pilarer og total lengde fra gangbro til flytebrygge på ca 22 m. Landskapsestetiske hensyn tilsier at søknaden bør avslås.

På tross av lengden på piren må båten ligge på dragtau da den ellers vil ligge tørt ved fjæresjø. Dette faktum viser etter rådmannens mening at anlegget er plassert på et sted som er dårlig egnet for formålet. Flytebrygger bør legges på steder hvor det ikke er nødvendig å bygge lange piler med høye pilarer. Porsvika er langgrunt og derfor lite egnet.

Da det ble gitt tillatelse til utlegging av flytebrygge i 2014, gikk det ikke fram av søknaden at det var nødvendig å bygge en lang pir. Rådmannen ser at det i den forrige søknaden kunne vært krevd bedre detaljtegninger av anlegget. Søker innrømmer likevel at det ikke er bygd i henhold til gitt tillatelse. I tillegg er anlegget flyttet noe jf innsendte situasjonsplan i 2014.

Søknaden ble i den første søknaden begrunnet med søkers nedsatte syn, og at en flytebrygge vil gjøre bruk av båt tryggere. Anlegget antas å oppfylle dette formålet. Rådmannen er likevel i tvil om dette er nok til dispensere fra reguleringsplanen. Anlegget er stort og dominerende i ei lita vik, og til tross for størrelsen fungerer det ikke optimalt i og med at båten fortsatt må ligge på svai. I tillegg uttrykkes det tvil om piren vil tåle uvær og is. Alt i alt synes det å være flere forhold som taler mot å gi dispensasjon enn for. Eneste fordel er at søker får en tryggere bruk av båt.

Bjellands merknad om at anlegget ligger på Oddings eiendom, er søkers ansvar. Hanssen skriver i søknaden at plassering er avklart og godkjent av Odding.

Selv om det planlagte tiltaket arealmessig i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en utsjekk i Naturbasen til Miljødirektoratet og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur. Det framkommer at det ikke er registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i området. Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i det berørte området som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer.

Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres i eksisterende og tilgjengelig kunnskap er dermed oppfylt.

I og med at naturmangfold i liten grad berøres av det omsøkte tiltaket og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9 – 12.

Miljøvirkningene anses å være akseptable.

Konklusjon:

Bygging av anlegget anses akseptabelt med hensyn til allmennhetens ferdsel i strandsonen, friluftsliv, natur og miljø. Etter en samlet vurdering mener rådmannen likevel at søknaden bør avslås. Hovedbegrunnelsen er at anlegget er svært dominerende i ei lita vik, og ikke bør tillates av hensyn til landskapet. I tillegg er anlegget plassert på et sted som er dårlig egnet. På tross av en lang pir vil båten ikke kunne ligge ved flytebrygga. Det er videre usikkert om anlegget vil tåle uvær og is.

Rådmannen kan ikke si at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. Men rådmannen mener at fordelene ved å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Den eneste fordelen med anlegget er at søker får en tryggere bruk av sin båt. Ulempene for allmennheten anses å være større da dette byggverket vil forringe opplevelsen av landskapet i vika.