

Arkivsaknr:	2017/94
Arkivkode:	
Saksbehandler:	Vivian Storøy Svendsgård

Saksgang

Levekårsutvalget
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato

13.02.2017
23.02.2017
09.03.2017

Fremtidig organisering og kontorstruktur NAV Nordland

Rådmannens forslag til vedtak:

Gildeskål kommune mener at alternativ 1 Pilotprosjekt – «myndige og Løsningsdyktige NAV-kontor» er den beste løsningen.

Vedlegg

- 1 Stortingsmelding 33 NAV i en ny tid
- 2 Oversikt - kommunale oppgaver ved NAV-kontor i Nordland
- 3 Fremtidig organisering og kontorstruktur i Nordland
- 3 Utvikling av NAV-kontor, rapport fra 13.01.2017

Bakgrunn for saken:

Saksfremlegget har sitt utspring i Ekspertutvalgets rapport om det framtidige NAV kontoret. NAV Nordland la den 23.09.15 frem tre organisasjonsmodeller for de lokale NAV kontorene i Nordland (se vedlegg), hvor organisasjonsmodell 3 ble skissert som den mest aktuelle løsningen. Hovedpunktene i alternativ 3 var 10 Tjenesteområder, med 10 NAV-ledere. Ingen skulle sies opp, men reduksjon av bemanning skulle skje ved naturlig avgang. Dette alternativet bidro til mye støy både på NAV- kontorene og i partnerskapet. NAV-kontorene i Gildeskål, Meløy og Rødøy har samarbeidet og sammen kommet frem til en løsning som drøftes i denne saken.

Vurdering:

Partnerskapet og NAV-lederne kom med kraftig kritikk av prosessen rundt arbeidet med det de 3 organisasjonsmodellene og det ble i etterkant etablert et Rådmannsutvalg som skulle jobbe parallelt med alternativer til «Myndige og løsningsdyktige NAV kontor». Utfallet av den

jobben har resultert i at Partnerskapet i fellesskap oppretter en prosjektstilling som skal drive prosessen videre med en tidsramme på ett år. Prosjektlederen skal også ta hensyn til Stortingsmelding 33 (se vedlegg), rapporten «utvikling av NAV kontor», samt kommunereformen.

NAV Gildeskål, Rødøy og Meløy har siden opprettelsen av NAV vært en del av Tjenesteområdet Ytre Salten. Tjenesteområdets leder er lederen for NAV Bodø. NAV Bodø er et stort kontor med mange ansatte. De mindre kontorene kan dra fordeler av den fagkompetansen NAV Bodø besitter i beslutningsprosesser, mens ulempen er at Bodø kan organisere og iverksette tiltak og aktiviteter som småkontorene ikke kan dra nytte av. Problemstillingene i små og store kontorer er ofte svært ulike. Småkontorenes problemstillinger blir dermed ofte tilsidesatt på fagsamlinger og lignende. Ut fra ovennevnte vil aldri småkontorene få muligheten til å vise sin kompetanse fullt ut.

NAV Gildeskål, Rødøy og Meløy har i perioden 2011 – 2014 fått nye NAV-ledere, der ingen hadde tidligere erfaring fra NAV. Det falt seg naturlig at de nye lederne utviklet et godt og nært samarbeid. Ut fra de ukentlige ledermøtene mellom kontorene har man utviklet et samarbeid på følgende fagområder;

- Saksverksted – sykefraværsoppfølging
- Startlån
- Gjeldsrådgiver
- Felles fagdager på både kommunale og statlige fagområder
- Felles markedsplan
- Sosialfaglig nettverk (jobber med å få dette implementert i kontorene)

Både prosessen rundt «Myndige og løsningsdyktige NAV kontor» og kommunesammenslåinger har dratt ut i tid. Noe som gjorde at NAV Nordland kom med en forespørsel NAV kontorene om å se på muligheten for et tettere samarbeid og utvikling av et 10'ende tjenesteområde. Oppdraget fra NAV Nordland var «hvordan jobbe smartere sammen på tvers av kontorene på statlige oppgaver».

NAV lederne har hatt som hovedoppgave å se på de statlige arbeidsoppgavene men har også vurdert arbeidsoppgaver som kan gjøres på tvers av kommunale oppgaver. Hvordan kan man formalisere arbeidet på tvers av kommunene, møte fremtidige krav til kompetanse og videreutvikle kompetansearbeidsplasser, styrke kompetansen på de enkelte fagfeltene og reduserer sårbarheten i forhold til bemanning, samt utnytte ressursene til det beste for brukerne av NAV?

Den 10.01.17 ble det avholdt et felles Partnerskapsmøte hvor man diskuterte muligheten for et 10'ende tjenesteområde. Kommunene anser arbeidet på tvers av kommunene som viktig og ønsker å videreutvikle det allerede gode samarbeidet mellom de tre NAV-kontorene. I møtet var det enighet om at NAV er i endring og at det framtidige NAV kontoret vil trenge et godt og tett samarbeid på tvers av kommunene. Partene ønsker å se på muligheten for at Rødøy, Meløy og Gildeskål kan få være en pilot i utviklingen av framtidens NAV-kontor. Konklusjonen fra dette møte ble at det skulle framlegges et felles saksfremlegg for formannskapet i alle tre kommunene, samt at NAV Nordland er representert.

Alternative løsninger

Alternativ 1

Pilotprosjekt – «myndige og Løsningsdyktige NAV-kontor»

Fordeler;

Medvirkning i prosessen «Hva et morgendagens NAV-kontor skal inneholde». Opprettholder dagens bemanning i pilotperioden. Tjenestetilbudet til kommunens innbyggere skal opprettholdes. Fordypning i fagområdene, større fagmiljø, bredere markedskompetanse på tvers av kommunene, utnyttelse av hverandres spisskompetanse. Felles tiltak som er tilpasset mot våre brukeres behov og næringslivet. Mindre sårbarhet. Brukerne kan følges opp av sitt nærmeste NAV-kontor uavhengig av kommunegrenser. Rullere på personell i henhold til gjeldende instruks for HMS og sikkerhet. Etter endt pilotperiode har man muligheten for å gå tilbake til dagens struktur, hvis dette ansees som mest hensiktsmessig.

Ulemper;

Utfordring med å finne den beste felles løsningen ut fra tre kulturer. Pr. i dag er det tre forskjellige kommunale fagsystem på sosiale saker.

Alternativ 2

Opprettholde dagens struktur.

Fordeler;

Opprettholde tilbudet til brukerne å beholde arbeidsplassene i kommunen.

Ulemper;

NAV Nordland har informert NAV-kontorene og partnerskapet om at garantikontorordningen er opphevet, samt at det er forventet en årlig reduksjon i budsjetttrammene med 3%. Dette medfører blant annet en usikkerhet i bemanningen. Man vet allerede i dag at til sammen skal reduseres 2 årsverk fra de aktuelle NAV kontorene (0,5 Gildeskål og Rødøy, 1 Meløy). Generalistmodellen medfører at ansatte skal kunne noe om alt og dermed ikke får spesialisert seg på spesifikke fagområder. Ikke rustet til å møte kravene til det framtidige NAV-kontoret, slik dette er definert.

Alternativ 3

Sentralisering av NAV kontorene – Statlig tjenester.

Fordeler;

Store fagmiljøer, bedre utnyttning av ressursene. Lavere driftsutgifter.

Ulemper;

Lang reisevei for brukerne og for ansatte. Distanse til markedet. Kan medføre brudd i partnerskapet. Tap av kompetansearbeidsplasser i kommunene. Arbeidsrettet brukeroppfølgning på kommunale tjenester vil bli fraværende.

Konklusjon:

Rådmannen mener som lederne ved de 3 NAV kontorene at alternativ 1 er den beste løsningen slik situasjonen er i dag. Ved å være en pilot vil man i denne perioden få ro i bemanningen og beholde kompetansen i kommunene. Hvert kontor har diskutert dette internt på kontormøter, samt gitt mulighet til tillitsvalgte til å uttale seg.

Dersom kommunene nå samler seg om felles mål og forventinger ovenfor NAV-kontorene vil våre kommuner være en foregangs region og ha innflytelse på hvordan de framtidige NAV-kontorene organiseres og utformes.