

Mylebostad 14.12.20

Svar ang dispensasjonssøknad, svar til sak datert 11.12.20

Vi ønsker ikke å kommentere videre når det gjelder kart mangler, men det er lov å reagere på hvorfor det ikke skal være oversikt over slike viktige elementer som bebyggelse og elveutløp i en slik dispensasjon. Dere er tross alt så nært bebyggelse og eiendom at dere må sende nabovarsel ved en slik søknad.

Et oppdrett i nærheten av et elveutløp vil kunne påvirke økosystemet i havet rundt. En konsentrert samling av fisk vil for eksempel føre til mye unaturlig avføring på ett gitt område, som vil videre bli ført med strøm og påvirke større deler av fjorden. Vi stiller oss kritiske til at dere som forskningsstasjon motargumenterer med at havet renner ikke opp i elva.

Det er også usaklig å henvise til plastrør som ligger ved elveutløpet. Til orientering har plastslangen vært utkoblet siden 2016, og var kun en midlertidig løsning ved ombygging av et kostbart renseanlegg. Rester av røret har blitt fjernet tidligere i år. Vi stiller spørsmål på hvorfor dere skal poengtere dette røret i sammenheng med deres dispensasjons søknad. Og hvorfor påvirkning av miljø fra en bolig med 2 voksne og 3 barn skal bli sammenlignet med anleggsdrift og båttrafikk.

Området vi har etablert oss på er avsatt til spredt bebyggelse og fritidseiendommer. Dette kan ikke kombineres med oppdrettsdrift. Og det er avsatt klare linjer i arealplan hvor grensen skal gå. Det nevnes i deres tilsvarende 01.12.20 at dere har «slik anlegget er plassert pr i dag ligger det fortøyningsliner nesten helt over til Sandhornøya», hvis dette er tilfelle er dette i strid med arealplanen. Basert på kart dere henviser til vet vi ingenting om hvor forankringspunktene i havet blir liggende. Og slik det fremvises vil våre private fortøyninger mest sannsynlig komme i konflikt med de planlagte endringene med forankring.

Vi stiller oss uforstående til hvorfor Gifas i en dispensasjon sak refererer til at de har støttet lag og foreninger med 621 000 i 2019. At deres sysselsetningsandel i Gildeskål kommune brukes som et motargument i forhold til at vår bolyst og livsgrunnlag blir ødelagt er meget bekymringsfullt. Det antydes med dette at en stor aktør kan overkjøre enkelte personer og familier for å få medhold i sine saker.

Vi aksepterer ikke at anlegget flyttes nærmere vår eiendom. Motargumenter og påstander Gifas kommer med i sine tilsvarende bagatelliserer konsekvenser flytting av anlegget vil ha for oss og medfører ikke riktighet.

Med vennlig hilsen

Anne-Marit Fjellseth Moe m/familie