

Inndyr, 11.12.20.

Svar til oppfølgende svar til sak, datert 7.12.20

Vi tar til orientering at dere fortsatt mener at kartet ikke har tilstrekkelig detaljering. Vi forholder oss til de reglene som gjelder i en slik sak. Siden dette er en etablering i sjø, ikke på land, benytter vi kart som viser forholdene i sjøen. Det finnes heller ikke allment tilgjengelige kart som viser detaljering i slik utstrekning som dere ønsker, og vi syns det er urimelig at vi skal måtte stå for detaljnivå i en slik utstrekning. Vi har aldri tidligere opplevd at interessenter problematiserer at vi benytter det kartet som regelverket krever.

Vi gjentar altså at det innsendte kartet er tilstrekkelig utfyllende for hva som kreves i en slik søknad.

Det er ikke slik at anlegget forankres så nært land at det kan betegnes som at sjø og land er i kontakt med hverandre. Regelverket beskriver at dersom anlegget er forankret lavere enn 2 meter dypere enn astronomisk lavvann, så er det definert som sjø -ikke land.

Vi registrerer at dere mener at «det bør være mulig», men det er dessverre ikke mulig. Vi har, slik vi alltid gjør, forholdt oss til det gjeldende regelverket, som omhandler bruk av kart i sjø.

Som den skisserte plasseringen av anlegget også viser, så ligger det IKKE i direkte kontakt med utløpet av Myklebostadselva, slik det hevdes.

Vi tar til orientering at dere er kritiske til hvordan plasseringen vil påvirke det som beskrives som et sårbart økosystem, men vi er ikke enige i beskrivelsen, og skal i det videre kommentere dette.

Som nevnt tidligere skal ikke anlegget plasseres i direkte kontakt med utløpet av elva. Uansett, så ser vi ikke hvordan elveløpet sammen med vår drift skal kunne påvirke gytefelt og oppvekstområder for fisk og marint liv i havet. Dette blir en altfor uklar og spekulativ sammenligning for oss, særlig da det er elva som renner ut i havet, ikke havet som renner opp i elva. Fra sjøsiden så har våre ansatte lagt merke til at det ligger en del rør rundt om kring elvemunningen, hva de ligger der for er ikke oss kjent, men det kan se ut som en kloakkledning?

All menneskelig aktivitet påvirker miljøet i en eller annen retning, men vi minner nok en gang om at norsk oppdrettsnæring, herunder vår aktivitet og lokaliteten Leirvika, er underlagt myndighetenes forvaltning og overvåking. Vi forholder oss til de gjeldende regler for vår drift, som overvåkes av blant annet Fiskeridirektoratet, Mattilsynet og Fylkesmannens miljøvernavdeling. Dersom dere ikke har tillit til disse forvaltningsorganene ber vi om at det kommer til uttrykk i en henvendelse til dem, ikke til oss.

Vi minner enda en gang om at bunnforholdene på lokaliteten kontrolleres av et sertifisert firma, som gjennomfører bunnundersøkelsene etter Norsk Standard 9410:2016. Resultatene rapporteres kontinuerlig til Fiskeridirektoratet, som er forvaltningsmyndigheten for dette. Dersom det er ønskelig kan vi sende dere rapportene fra undersøkelsene som er gjort de siste årene.

Dere skriver at anlegget har fungert i flere år, og at «hvis anlegget må flyttes grunnet bunnforhold og dårlig vannkvalitet er det i hvert fall ubegripelig at det skal flyttes nærmere land og nærmere ei elv». Her er det åpenbart store misforståelser! Anlegget er IKKE omsøkt flyttet på grunn av bunnforhold eller dårlig vannkvalitet, men på grunn av arealbruken, og bakgrunnen for vår søknad er grundig

redegjort for i søknaden. Vi ønsker å være mindre til hinder og sjenanse for ferdselen i fjorden, derfor er anlegget søkt flyttet. Årsaken til at det skjer nå er at anlegget etter reglene skal byttes ut etter 10 år. Når vi likevel skal bytte ut alle komponentene i fortøyningen ser vi det hensiktsmessig å samtidig endre liggeretning slik at vi blant annet er til mindre hinder for allmennheten, samtidig som vi opprettholder standard avstandskrav til andre aktører i nærområdet.

Det er riktig slik dere skriver, at båttrafikken ikke er til hinder slik anlegget ligger nå. Men alle flytende installasjoner i sjøen er uansett et type hinder for allmenn ferdsel, og vi ønsker å legge anlegget slik at det blir en bredere farled i Morsdalsfjorden.

Etter omsøkt flytting vil anleggets synlige del ligge 130 lengre vekk fra land, ikke nærmere, som det hevdes, det er derfor veldig vanskelig å følge argumentasjonen fra innspillet.

Angående støy. Dere skrev i første innspill blant annet «*samt mye ferdsel av store båter, og ofte med arbeid natterstid.*». Dette tolket vi som en henvisning til brønnbåter, siden de er store, og kan besøke anlegget nattetid da disse båtene driftes hele døgnet året rundt.

Vi viser til tidligere svar, om at det ikke benyttes støyende fôrautomater på anlegget, og at det er etablert landstrøm, slik at det ikke er dieselgeneratorer som støyer. Det er for oss høyst beklagelig, men også merkelig, at dere ikke merker forskjell i støy fra fôrautomater til luftdrevet sentralt fôringssystem. Det oppleves normalt som mindre støyende med luftdrevet sentralt system, enn når hver merde har sin egen automat plassert på siden. Våre røktere merker en betydelig støyreduksjon, og opplever det som en klar forbedring fra tidligere, spesielt siden landstrøm ble installert.

Dere mener at ulempene etter en flytting vil bli større enn i dag. Vi tar deres oppfatning til orientering, men klarer ikke med vår beste mening å forstå den. Anlegget vil blant annet bli liggende lengre unna land enn det er nå. Med den nye, omsøkte plasseringen av anlegget, vil anlegget kunne ha 12 merder totalt. Slik anlegget ligger per i dag vil det kunne ha 24 merder. Et mindre antall merder som fôres skulle etter vår mening gi en mindre støybelastning, faktisk bare halvparten så mye støy som ved fôring av 24 merder. I tillegg er det kun de 2 ytterste merdene som vil ligge utenfor det avsatte området A22. Ergo vil ikke støyen som det refereres til på det allerede etablerte anlegget i A22 verken øke eller forverre seg på noen som helst måte.

Det er ikke opp til oss å behandle denne søknaden, så vi vet ikke hva som vil vektlegges, men vi klarer ikke med vår beste mening å se at det skal bli til større ulempe for naboene at anlegget legges ut slik det er omsøkt, heller tvert i mot.

Det vises til kommunens innsats for å øke bolysten i Gildeskål, og konkret «En slik forstyrende og støyende anlegg som dette kan ikke flyttes uten å ødelegge etableringsgrunnlaget til de enkelte beboere.»

Havbruk er en distriktsnæring, og ikke distriktsfiendtlig på noen som helst måte. Det ville vært glissent og mørkt i husan langs kysten, inkludert i Gildeskål, uten havbruksnæringen. Fiskeoppdrett og tilliggende næringer er en viktig arbeidsplass i Gildeskål og Nordland.

I hele fylket er det 1721 personer som jobber på matfisk- og settefiskanlegg. Gildeskål forskningsstasjon står for 52 årsverk, altså en betydelig sysselsettingandel i Gildeskål kommune. På lønnslisten står det totalt 87 personer, siden vi også benytter ungdommer, studenter og andre som ekstra- og tilkallingshjelpere. Det betyr at det er mange i Gildeskål som har en relasjon til oss, noe vi er takknemlige for og tar på det største alvor. Vi har en høy andel ansatte med høy utdanning, og

er en attraktiv kompetansearbeidsplass i kommunen. Vi ønsker å være en attraktiv, trygg og god arbeidsplass i Gildeskål også i framtiden. Vi bruker derfor mye tid på å opprettholde gode relasjoner til kommunen og dem som blir berørt av vår virksomhet. Vi både handler og kjøper tjenester fra lokale bedrifter Gildeskål, og på den måten investerer vi penger tilbake i lokalsamfunnet. Vi støtter naturligvis også lokal frivillighet, i 2019 støttet vi lag og foreninger i Gildeskål med 621.000 kroner.

Vi er glade for at Gildeskål kommune i sin strategiske næringsplan er tydelige på at de ønsker å ytterligere styrke akvakulturnæringen i kommunen. Med en slik satsing følger oppdrettsanlegg langs kysten av kommunen. Vi føler oss sikre på at det å flytte anlegget i Leirvika 120 meter lengre nord for det allerede avsatte A22 området som vi pr dags dato drifter, ikke vil være til forringelse av områdene i nærheten av anlegget, noe vi har begrunnet i dette svaret. Vår primære motivasjon bak ønsket om å flytte anlegget er nettopp det å være til mindre hinder og sjenanse for allmennheten, og selv om vi registrerer de innkomne innspillene klarer vi ikke å forstå at en flytting er til så stor sjenanse for befolkningen i området som beskrevet. Vi ønsker tvert om å gjøre den opplevde belastningen mindre.

Med vennlig hilsen

Arve Storholm  
Gildeskål Forskningsstasjon AS