

Inndyr, den 18.12.20

## Svar til svar ang. dispensasjonssøknad datert 14.12.20

Vi gjentar en gang til at alle lover og regler knyttet til nabovarsling er fulgt i denne saken. I tillegg har vi utover kravet også sendt til alle som eier eller bor på både Myklebostad og Mellom-Sandnes. Vi har altså varslet utover det som er standard, og syns det er urimelig at dere oppfatter det som negativt at vi har gjort mer enn det som kreves.

All menneskelig aktivitet kan påvirke økosystemet til lands eller i sjøen. Menneskene er en del av dette økosystemet, men har et særskilt ansvar for at ikke menneskelige aktivitet, enten den er knyttet til næring, fritid eller annet, påvirker økosystemet i negativ retning. En konsentrert samling av fisk som i et oppdrettsanlegg er helt klart en slik påvirkning, men for å unngå at det påvirker økosystemet negativt er oppdrettsanlegget i Leirvika og alle andre oppdrettsanlegg i Norge underlagt et strengt overvåkingsregime. Det er ingen skadelige eller giftige utslipp fra vår oppdrettsvirksomhet, men laksens (naturlige) avføring består av næringssalter (i stor grad nitrogenforbindelser og fosfor) som gjødsler økosystemet. For å unngå overgjødsling, som igjen kan skape ubalanse i økosystemet, er det strengt regulert hvor mye fisk som kan stå på lokaliteten på det meste. Vi har en grense for hvor mye fisk vi kan ha på lokaliteten, en såkalt maksimalt tillatt biomasse. Denne grensen er satt av Fylkesmannen i Nordland og mattilsynet, som med en klar sikkerhetsmargin sørger for at det ikke skal bli ubalanse i det lokale økosystemet.

Vi minner om at søknaden vi nå har inne til behandling ikke handler om produksjonsendring, men om flytting. Det skal altså ikke produseres mer fisk på lokaliteten enn det er gjort til nå.

Saksbehandlingen er slik at før produksjonsstart på en lokalitet gjøres det lokale undersøkelser som legges til grunn for tillatelsen som gis. Myndighetene gjør sine vurderinger av hvor mye fisk lokaliteten tåler, og gir sin tillatelse ut fra dette. Vi er ikke kjent med at et eneste fjordsystem eller økosystem langs norskekysten er ødelagt av fiskeoppdrett, og har ingen grunn til å tro at ikke forvaltningen gjør jobben sin. Tvert i mot opplever vi som er deres motpart at de ofte har en svært god sikkerhetsmargin i sine vurderinger. Lokaliteten Leirvika er under kontinuerlig overvåking, og vi gjentar at den klassifiseres som «god» og «meget god» av Fylkesmannen i Nordland. Det er altså ingenting som tilsier at vår virksomhet er til skade for det lokale økosystemet. Da denne søknaden ikke omhandler produksjonsøkning ser vi heller ikke hvorfor dette er relevant, men vi har likevel valgt å svare, for det er viktig for oss å fortelle om det vi driver med, og ønsker at folk skal oppleve åpenhet fra vår næring.

Deres påstand om at sjøen renner opp i Myklebostadelva velger vi å ikke kommentere ytterligere.

Det var ikke meningen å være usaklig, vi visste ikke at dere kjente til det røret. Vi ønsket å opplyse, siden dere åpenbart har bekymring for elva og hva som påvirker den. Røret er observert av våre ansatte, og vi stilte spørsmål om dere visste at det var slik. Hvis vårt spørsmål oppfattes som usaklig beklager vi, det var ikke slik ment.

I Gildeskål kommunes arealplan kommer det tydelig fram at området deres er avsatt til spredt bebyggelse og fritidseiendommer, det kommer like tydelig fram at arealet i fjorden er avsatt til akvakultur, med tilhørende ankringsone. Det er ingen motsetning mellom disse prioriteringene.

Det er helt riktig som vi skrev i vårt svar den 1.12. at fortøyningslinene ligger nesten helt over til Sandhornøy. De er plassert der i tråd med arealplanen, og plasseringen av fortøyningene er klarert av både Kystverket, Fiskeridirektoratet og Nordland fylkeskommune, så det er på ingen måte i strid med den gjeldende arealplanen.

I nabovarselet dere har fått tilsendt ligger det kart hvor anlegget og fortøyningspunktene er tegnet inn, dersom dere ser på kartet vil dere se hvor fortøyningene er plasserte i dag, og hvor de er tenkt plassert dersom vår søknad godkjennes. Ingen av deres private fortøyninger blir berørt, da det ikke er hensiktsmessig med anleggsfortøyning så langt unna anlegget som deres fortøyninger og kai ligger.

Vi presiserer nok en gang at det er ingen fastboende eller eiere av fritidsboliger som blir berørt av at vi legger 6 ankerliner utenfor avsatt område A22. Disse fortøyningene ligger så dypt at det ikke kan være noen mulighet for at de kan hindre noens ferdsel i området, eller inn eller ut av området. Når vi anlegger fortøyninger rigges det slik at anlegget skal kunne betjenes av brønnbåter med inntil 8 meters dybde, det betyr at de omstridte ankerlinene altså vil ligge fra 8 meters dybde og ned mot bunnen. Vi skjønner ikke hvilken ferdsel det skal være til hinder for.

Vi forstår at det kan være krevende å sette seg inn i den terminologien vi benytter, og metoden et anlegg er tegnet på. Vi vil derfor gjerne møte dere for å vise og forklare, dersom det kan oppklare noen av misforståelsene rundt plassering av anlegget og fortøyningene.

For oss er ikke næringsliv en motsetning til bolyst. Vi ønsket derfor i vårt svar å belyse at bolyst er viktig for oss også. Bolyst og livsgrunnlag handler om å leve i et livskraftig samfunn med attraktive arbeidsplasser og fritidstilbud. For vår egen eksistens er det avgjørende at Gildeskål er et livskraftig samfunn med gode bokvaliteter, ellers ville det vært umulig for oss å rekruttere kritisk arbeidskraft. Vi er derfor svært opptatt av akkurat dette, og tar det på det største alvor at det skal være godt og meningsfullt å bo i Gildeskål. Vi ønsker å bidra til enda flere arbeidsplasser i Gildeskål kommune i årene som kommer.

Deres antydning om at vi overkjører dere aksepterer vi ikke. Det er en beskrivelse vi ikke kjenner oss igjen i. Vi har nå, både i søknaden og gjennom flere runder med svar, forsøkt å forklare at endringen vi søker om etter vår mening vil gjøre det bedre for innbyggerne i området. Vi søker om å flytte et anlegg 120 meter lengre nord og 130 meter lengre vekk fra land, og at dette skal kunne ødelegge noens bolyst og livsgrunnlag forstår vi bare ikke. Vi har gjentatt forklart at etter den omsøkte flytting vil anlegget ligge lengre unna land, og være til mindre hinder for ferdselen i fjorden enn det er i dag. I tillegg vil det etter en endring kun være mulig å legge ut 12 merder, mot muligheten for 24 merder slik anlegget ligger i dag. Alt dette er etter vår mening en forbedring for omgivelsene. I stedet blir vi møtt av påstander og spørsmål som handler om miljøet rundt anlegget, urimelige støyklager og av åpenbare misforståelser på hvor anlegget skal ligge. Vi blir anklaget for at kartdataene ikke er gode nok, og at ikke alle involverte har fått varsel og anledning til å bli hørt. Dette syns vi er veldig urimelig, da alt er gjort etter de gjeldende regler og forskrifter satt av myndighetene. Vi har likevel forsøkt å svare og imøtekomme spørsmålene deres, også de som ikke

vedkommer denne saken. At dere da antyder at dere er overkjørt, det syns vi er svært urimelig, og en beskrivelse vi tar avstand fra.

Vi er ikke en stor aktør som skal overkjøre noen, men en aktør som forholder oss til at dette området er avsatt til akvakultur i kommunens arealplan. Vi gjentar igjen at det altså er snakk om 6 anker med fortøyningslinjer som vil ligge utenfor arealplanen.

Dere aksepterer ikke flyttingen skriver dere, og hevder at vi bagatelliserer endringen. Vi er uenige i at vi bagatelliserer - vi har forsøkt å svare med fakta. At dere ikke ønsker å sette dere inn i kartene som er vedlagt, eller lese søknaden som beskriver hva tiltaket går ut på kan ikke vi bestemme, men vi tar det til etterretning.

Igjen ønsker vi å invitere til et møte, dersom dere ønsker at vi skal vise og forklare på kartet (eller i fjorden, hvis dere blir med ut) hvordan endringen er tenkt. Vi tror det kan være oppklarende.

Med vennlig hilsen

Arve Storholm  
Gildeskål Forskningsstasjon AS