

Myklebostad 06.01.2021

Svar til Gifas, datert 18.12.20

Vi reagerer sterkt på den holdningen og tilsvar Gifas har til fastboende som ikke ønsker oppdrettsanlegg og drift så nært sin privat kjøpt eiendom.

Dere viser til en stor forståelse til at vi som privatpersoner ikke klarer å sette oss inn i en krevende terminologi, og metoden anlegget er tegnet på. Det er ikke noe som er uklart fra vår side. Gifas har søkt om å flytte anlegget nærmere vår tomt, det er ikke ønskelig. Terminologien, og dårlige kart i denne sammenheng har vi god oversikt over. Vi opplever deres holdning mot oss som hånlig, og er kritiske til at det er slik en seriøs bedrift henvender seg til privatpersoner for å få «viljen» sin. Vi har forståelse for at dere skaper arbeidsplasser, men ser ikke hvordan vi som privatpersoner skal sammenlignes med dette. Er det hensikt å måle hvem av oss som er best? Når vi mottar en nabovarsel om dispensasjon, og ikke godtar at dere får dispensasjon, hadde vi aldri sett for oss at det skulle bli et tema om oss eller dere som bedrift. For det er slik vi oppfatter måten dere argumenterer på. Det er tross alt slik at dere må sende ut et varsel, grunnet at vi eier grunn som grenser til anlegget, og vi har vår fulle rett til innsigelser i forbindelse med dette.

Det skrives et langt avsnitt om gjødsling av laksens avfall. Her er det ikke snakk om at det gjødsles og på den måten er en ressurs for miljøet i havet, men at det dumpes gjødsel. Vi sitter ikke på forskning tatt i vår fjord, men det er tydelig å se at en slik ansamling av «gjødsel» påvirker miljøet. Etter at anlegget ble plassert har det blitt redusert tang og kråkeboller i området, fiske i fjorden har endret bevegelse og mageinnholdet er ofte fullt av slam/pellets fra oppdrettsanlegget, og på bakgrunn av dette har vi lov å være kritiske til at dere skal flytte anlegget nærmere et elveutløp og vår strandsone. Dere skriver:

- *Lokaliteten Leirvika er under kontinuerlig overvåking, og vi gjentar at den klassifiseres som «god» og «meget god» av Fylkesmannen i Nordland.*

Har du noen referanser på dette? Det blir en påstand når det ikke refereres til kilder. Når vi har kontaktet fylkesmann har vi fått beskjed om at status på miljøet i fjorden er ikke undersøkt. Og terminologien bra og meget bra er status før anlegget er kommet i gang og det er ikke gjort noen videre undersøkelser etter. Vi kommer derfor til å ta en denne saken videre med fylkesmannen slik at miljøstatus kan overvåkes bedre.

Og når det gjelder det dere hevder er en påstand om at «*sjøen renner opp i Myklebostadelva*», så er dette noe Gifas v/Arve Storholm selv skrev i tilsvaret til oss datert 11.12.20 avsnitt 3: «*Dette blir en altfor uklar og spekulativ sammenligning for oss, særlig da det er elva som renner ut i havet, ikke havet som renner opp i elva.*» Vi påpekte da i tilsvaret datert 14.12.20 avsnitt 2 at «*vi er kritiske til at dere som forskningsstasjon motargumenterer med at haver retter ikke opp i elva.*» Dette var i sammenheng med at et oppdrettsanlegg ikke bør ligge nært overgangen mellom sjø og ferskvann, og påvirke et ømfintlig økosystem med bla. villaks og ørret.

Det minnes fra dere om at søknaden om dispensasjon gjelder flytting og ikke produksjonsendring, da ønsker vi å minne om at våre innsigelser gjelder nettopp dette, vi

presiserer: **Vi godtar ikke at anlegget og forankring flyttes utenfor akvakulturområdet vedtatt i arealplan.**

Vi stiller oss også spørrende til hvorfor «bevis» om støymåling blir sendt til kommunen uten at vi som naboer får dette vedlagt i tilsvaret. Dokumentet om tilsvaret og støymåling ble sendt samme dag, og når det er et «bevis» på **vårt** innspill i saken er det uproft og urimelig at ikke vi mottar dette.

Når jeg referer til a denne støymålingen som et slags «bevis», så er det på grunnlag at den ikke er gjeldende. Å kjøre til Mellom-Sandnes og stille seg rett ved veien og løfte en måler i været er ikke en godkjent måte å dokumentere støy. For det første skal målingen gjøres over tid. Målingen bør også gjennomføres når det er aktivitet ved anlegget, som tydelig på bildene som er vedlagt er det ikke noen båt ved mærene, og da er det selvfølgelig heller ikke noe støy. Det er også veldig kritisk at målingen er tatt 250 meter i luftlinje fra der vår tomt grenser til anlegget.

Avslutningsvis i sist tilsvaret kommer dere med dette;

«Alt dette er etter vår mening en forbedring for omgivelsene. I stedet blir vi møtt av påstander og spørsmål som handler om miljøet rundt anlegget, urimelige støyklager og av åpenbare misforståelser på hvor anlegget skal ligge. Vi blir anklaget for at kartdataene ikke er gode nok, og at ikke alle involverte har fått varsel og anledning til å bli hørt. Dette synes vi er veldig urimelig, da alt er gjort etter de gjeldende regler og forskrifter satt av myndighetene. Vi har likevel forsøkt å svare og imøtekomme spørsmålene deres, også de som ikke vedkommer denne saken. At dere da antyder at dere er overkjørt, det synes vi er svært urimelig, og en beskrivelse vi tar avstand fra.»

Vi har argumentert på det vi er kritiske til og hva vi reagerer på i sammenheng med dispensasjon ønsker og tilsvaret. Etter deres formening forbedrer dere omgivelsene, men det mener ikke vi. At dere synes det er urimelig fordi vi ikke er enig, og at dere har vært imøtekommende vil jeg ikke kalle det når dere kritiserer et rør, dere hevder at det ikke er støy og gjennomfører en skjult måling, og at dere presiserer alt dere gjør for bolyst i stedet for å respektere våre synspunkt er ganske urimelig. Og det er klart man reagerer på en nedlatende tone fra dere når vi møtes med utsagn som dette: «At dere ikke ønsker å sette dere inn i kartene som er vedlagt, eller lese søknaden som beskriver hva tiltaket går ut på kan ikke vi bestemme, men vi tar det til etterretning.» Det bør være veldig klart ut ifra våre innspill at vi har satt oss inn i saken.

Mvh

Anne-Marit Fjellseth Moe m/familie